

Směry podpory klinické neurofyziologie

Na podnět delegáta ČSKN se výbor rozhodl zjistit preference členské základny k poskytování podpory a sestavil jednoduchý dotazník o 4 bodech. Dotazník byl volně dostupný k vyplnění v prosinci (od 9. 12. do 31. 12. 2012) s cílem zjistit jak směřovat další podporu a hospodaření se společnými prostředky.

Dotazník s níže specifikovanými otázkami vyplnilo 25 členů ČSKN (elektronickou formou bylo oslovena 230 zájemců/členů ČSKN) výtěžnost je cca 10%. Níže je výčet odpovědí včetně komentářů, k jednotlivým otázkám. Z reakcí respondentů plyne jednoznačná podpora pro stávající i navrhované aktivity.

[Na konci dokumentu jsou stanoviska výboru k jednotlivým návrhům.](#)

1. Aktuálně podporujeme mladé neurofyziology do 35 let při aktivní účasti na sjezdech české a slovenské společnosti KN a to ve výši 5 000 Kč/rok. Podmínky viz <http://www.neurofyziologie.cz/podpora.html>.

Souhlasí 25

Změny:

- Doporučuji jen do 30 let a ústní sdělení, ne poster
- zvýšil bych hranici na 40 let
- snížit na 3.000,-Kč
- Ano, ale zřejmě by se nemělo sčítat s podporou v bodě 2

2. Výbor navrhuje podpořit členy vznikající Sekce pro funkční mapování mozku při aktivní účasti na setkáních spolupořádaných ČSKN jako je např. Olomoucký workshop fMRI a to příspěvkem na registraci do maximální výše 5000 Kč/rok.

Souhlasí 20; Nesouhlasí 4; Zdržel se 1

Názory:

- proč má mít zrovna funkční mapování prioritu? - navrhuji do 30 let, jakýkoliv kurs podporovaný ČSKN
- snížit na 3.000,-Kč
- Ano, ale zřejmě by se nemělo sčítat s podporou v bodě 1

3. Výbor ČSKN každoročně oceňuje nejlepší publikaci odměnou 10 000 Kč. Podmínky viz <http://www.neurofyziologie.cz/podpora.html>.

Souhlasí 25

Názory:

- V případě více uchazečů o cenu (splňujících všechny podmínky) by kritériem mohl být násobek IF (Impact Factor) a HI (Hirschův Index)
- tři ceny (6,3,1 tisíc)
- limitoval bych hranicí 40 let

4. Navrhuji jiné formy podpory:

- Věcí, které by mohly být podporovány je mnoho, ale není to nutné - téměř vždy je totiž problematické stanovit spravedlivá kritéria výběru a jejich kontrola. Takže to někdy vyvolává zbytečné negativní emoce.
- ne
- Napr. podporu pro kongres AD/PD - je tam hodně bazálního výzkumu, i neurofyziologického.
- V případě dobrého hospodaření by mohla existovat podpora pro mladé neurofyziology na konferenci Human Brain Mapping, Muselo by se ale jednat o výši, která by alespoň plně pokryla poplatek (v kategorii student cca 250-300 USD, jinak cca 500-600 USD).
- souhlasím s podporami, jsou nutné

Z rozšiřujících odpovědí na jednotlivé otázky vyplynuly podněty, ke kterým výbor zaujal následující stanoviska:

1. většina respondentů souhlasila s podporou pro mladé neurofyziology na akcích spolupořádaných ČSKN, zazněl však názor, že je třeba ošetřit, možnost, že by mohl být jeden příjemce podpory ČSKN na různých akcích;
- výbor souhlasí a do podmínek pro poskytnutí podporu zahrnul i následující podmínku: "v kalendářním roce může týž příjemce čerpat podporu ČSKN pouze jednou"
2. zda podporovat aktivity NEorganizované ČSKN, avšak zahrnující klinickou neurofyziologii (v návrzích zaznělo HBM, kongres AD/PD)
- zde výbor neshledal dostatečné opodstatnění a nadále bude grantem podporovat pouze akce pořádané/spolupořádané ČSKN
3. zazněl návrh na snížení podpory mladých neurofyziologů z 5 tisíc na 3 tisíce;
- bohužel, otázka dotazníku nebyla správně formulovaná; výbor rozhodl zůstat u aktuálního znění pro udělení podpory mladým neurofyziologům: "grant má formu uhrazení registračního poplatku" a "grant je udělován maximálně 5 vybraným neurofyziologům"
4. v reakci na to kdo je mladý neurofyziolog, se objevily dva názory, jeden chtěl hranici snížit na 30 a druhý zvýšit na 40 let
- výbor rozhodl, že 35 let je odpovídající a zachoval stávající formulaci "grant je udělován maximálně 5 vybraným neurofyziologům zaregistrovaným k aktivní účasti a věkem do 35 let, kteří o grant požádají a jsou členy ČSKN"
5. jeden návrh požadoval podpořit pouze aktivní účast formou přednášky a ne posterem
- často je volba formy prezentace v rukou organizačního vědeckého výboru a proto se výbor rozhodl tuto podmínku pro poskytnutí podpory neuvádět a ponechat stávající formulaci viz předchozí bod
6. všichni respondenti podpořili odměnění publikační aktivity, ale zazněl návrh na rozdělení odměny na 3 ceny;
- v minulosti jsme neměli mnoho přihlášených prací pro výběr, ale doufáme, že letos to bude lepší (už byla zaslána jedna předběžná přihláška) a proto se výbor rozhodl setrvat u jedné ceny
7. zavést místo aktuálního hodnocení kvality práce jednoduchý algoritmus násobící H-index autora a IF časopisu, kde práce vyšla;
- výbor neshledal důvod k upřednostňování autorů s vyšším H-indexem a zůstal u původního hodnocení